

Capítulo 1.2: *La transformación institucional de la cámara real...*

Resumen de las relaciones de pensiones, sueldos, gajes y salarios, gastos ordinarios y extraordinarios de la real cámara en los cinco años desde el de 1650 hasta el de 1654, ambos inclusive:

La de pensiones	1.465.897 reales de vellón
La de sueldos y salarios	143.426 "
La de gastos ordinarios y extraordinarios	313.626 "
TOTAL	1.922.949 reales de vellón
Tocan por quinquenio, a cada uno de ellos, 384.589 reales de vellón.	

2.4. *LA NOBLEZA EN LA CÁMARA REAL*

José Antonio Guillén Berrendero

La virtud integradora de la cámara se advierte en la presencia en sus cargos más representativos de miembros del elemento social predominante en la Edad Moderna, la nobleza. Integración personal, pero también espacial, pues vehiculaban un sentido de extensión espacial de la cámara real hacia el territorio de sus estados. A pesar de la precaria reglamentación de la cámara, resulta incuestionable que siempre había existido una clara distinción entre los oficios mecánicos que servían al rey ("oficios de la casa" como se les denominaba) y los que acompañaban al monarca y le servían en actividades políticas (oficios de la "cámara" propiamente dichos). Estos últimos se agrupaban bajo el término genérico de "gentiles hombres", divididos en tres tipos (de la boca, de la casa y costilleros), que constituyeron en origen un poderoso mecanismo de integración de la media y pequeña nobleza borgoñona en la casa ducal. De ahí la obligación de residir y de prestar un apoyo militar. Los "de la boca" ocupaban el escalafón superior, con la labor, altamente simbólica, de servir la mesa del monarca. El segundo tipo de gentilhombres de los que hablaba Sigoney eran "los de la casa". Para el veterano servidor, su única función era servir en tiempo de guerra con tres caballos, siguiendo al estandarte de su majestad y residir en la corte⁴⁵³. Con el tiempo, la pequeña nobleza borgoñona se había visto sustituida por la hidalguía y caballería castellanas (en ocasiones, el conjunto de los gentilhombres era tratado como

⁴⁵³ "Relación de la forma de servir que se tenía en la casa del Emperador don Carlos...", *op. cit.*

“caballeros”). Al menos así se puede apreciar en el reinado de Felipe III. Tan sólo basta contrastar las listas de gentilhombres para descubrir, especialmente entre los de boca, sonoros apellidos de la nobleza, principalmente castellana, pero también italiana e incluso portuguesa.

Tras el decreto de 31 de mayo de 1593, que reformaba el número de los gentilhombres, estos elevaron una protesta al ser el único grupo de criados en el que dicha reformatión tuvo finalmente efecto. Lo más significativo fue que, para poner de manifiesto la importancia de sus cargos de gentilhombres, se remontaban en los orígenes de los mismos al reinado de Juan II (al que calificaban como “el tiempo en que se puso en más lustre y esplendor la casa real”) y se equiparaban al de los 100 continos que acompañaban a los reyes de Castilla, siendo “una de las partes más principales de que se compone el cuerpo de la familia”. Reincidían en su importante labor ceremonial, en la que ocupaban un puesto muy cercano al monarca, al que prestaba asistencia, dando lucimiento a los actos y funciones públicas, para lo que se remitían al libro de etiquetas de Felipe IV⁴⁵⁴. Todo lo cual era cuanto menos chocante, dado que el oficio procedía de la tradición borgoñona, pero desde luego no extraño, teniendo en cuenta el sentido negativo y el desprecio con el que se percibió la casa de Borgoña en tiempos de Felipe III.

La llegada al trono del nuevo monarca, Felipe IV, fue acompañada por una revisión de los gentilhombres de boca y casa. En noviembre, como paso previo, solicitaba al Bureo una relación de los integrantes de ambos oficios, tanto en su casa como en la de Felipe III⁴⁵⁵. Y luego se pasó a abordar su reforma con el conjunto de la casa en 1624. Su número se fijó en 50 gentilhombres de boca y 40 de casa, extinguiéndose las otras plazas, pues habían quedado sin salario⁴⁵⁶.

⁴⁵⁴ Efectivamente, la sucinta descripción de su labor en los actos públicos se remitía a dichas etiquetas: acompañaban a su majestad a la capilla u otras iglesias, ocupando el lugar inmediato a los mayordomos; también cuando salía a caballo; concurrían a las recepciones de embajadores, en las que añadía que después de ir a buscar a los embajadores junto con el mayordomo, luego entraban 8 gentilhombres en la audiencia, lo que se cumplía también en San Lorenzo el Real. Su labor militar era reducida a “seguir el estandarte real” (AGP, AG, leg. 638).

⁴⁵⁵ Madrid, 20 de noviembre de 1621 (*Ibidem*).

⁴⁵⁶ En todo caso, parece que no se aplicó la disposición, puesto que una nueva reforma por decreto del 31 de mayo de 1693, reinando Carlos II, limitaba el número de varios criados a la mitad, aunque al final sólo se había aplicado a los gentilhombres (parece que de las dos clases). Estos fueron reducidos a los 90 de la reforma de Felipe IV, dejando el resto de las plazas (hasta 180, si lo expuesto era cierto) como supernumerarias y con la mitad de su salario. Por ello, elevaron un memorial impreso denunciando su situación y suplicando que, dado que lo que se ahorra era poco (no disfrutaban ni de botica), se les retribuiesen los gajes.

Parece que también se pretendía desplazarles del lugar que ocupaban de la capilla, puesto que los gentilhombres de boca remitían un memorial que se veía en Bureo en marzo de 1625⁴⁵⁷. Las etiquetas de 1647-1651 volvían a reflejar la importancia del oficio, si bien en algunos puntos actualizaban la relación de Sigoney. Con todo, señalaban los mismos gajes (que montaban al año 131.400 maravedís), a los que se añadía casa de aposento. Ampliaban la descripción de sus labores en el seno de la casa real, pese a que se mantenía casi textualmente el párrafo referido a los servicios a que estaban obligados en tiempo de guerra e incluso se precisaba la forma de llamamiento de los gentilhombres, lo que indicaría que dicho deber se mantenía, aunque tal vez no se aplicase. La carta real que les era remitida con esta ocasión aludía a la defensa por el rey en persona de la fe católica y del reino, y a la necesidad que en tales circunstancias tenía de ellos⁴⁵⁸.

En cuanto a los gentilhombres de la boca, Sigoney entendía el oficio como el escalón superior de una misma categoría, la de los gentilhombres, que se completaba con los de la casa y los costilleros. En este sentido, los tres debían servir con armas y caballos en tiempo de guerra, aunque el número variaba según su posición en la jerarquía (4 animales en el caso de los gentilhombres de la boca) y cabalgar dentro del escuadrón de la casa, siguiendo al estandarte de su majestad, a menos que tuviesen otro cargo militar (cuyo servicio prevalecería).

A este vestigio de la casa borgoñona, se añadía la obligación de los gentilhombres de boca de servir la mesa del rey (de ahí su nombre). Al parecer, se dividían entre panetieres, coperos y trinchantes, todos bajo la coordinación de ujier de sala, quien avisaba a cada uno lo que había de servir, y repartir semanalmente el servicio. Los que no eran ocupados en estas tres operaciones, se encargaban

⁴⁵⁷ La respuesta, sin embargo, se refería a los ujieres de cámara (AGP, AG, leg. 659)

⁴⁵⁸ Efectivamente, el aviso para que siguiesen el estandarte real se realizaría con unas cartas personalizadas expedidas por la secretaría de cámara, que se entregarían al mayordomo mayor, o al más antiguo, para que las distribuyese entre los gentilhombres, a través del ujier de sala para los que estuviesen presentes en Madrid. La carta era del tenor siguiente: “El rey. Los émulos de mi corona son tantos y tan diversos los designios que tienen de infestar estos reynos y divertir mis armas no salgan a la defensa de la religión católica, que me obligan a prevenir todo lo posible para oponerme a ellos, e ningún remedio he tomado por más eficaz, que es la resolución que he tomado de salir en persona a esto, de que me ha parecido advertiros para. que previniendoos luego me podáis seguir en esta jornada con vuestra persona y los quatro cauallos con que estáis obligado a seruirme por el asiento que tenéis de gentil hombre de mi boca, que en ello me serviréis, de Madrid, a etcétera. Yo el rey. Por mandado del rey nuestro señor. Escriuese en medio pliego y se cierran con yjuelas y el sello real encima, y el sobre escripto: por el rey, y más abajo: A. M., su gentil hombre de la boca”.

de ir a por la vianda a la cocina ⁴⁵⁹. Sus gajes eran de 36 placas diarias, que sólo se les contaban cuando residían en la corte o se ausentaban con licencia real o del mayordomo semanero. Sin embargo, cuando la ausencia se alargaba más allá de los límites de la licencia, el regreso al servicio no se hacía sin mediar consulta al monarca. En todo caso, debían comparecer siempre que volvían, sin importar la forma en que se habían ausentado, ante el Bureo, donde se les volvía a asentar ⁴⁶⁰.

Por otro lado, Felipe IV iniciaría una reforma del oficio. Primero con un cambio de nombres (al de gentilhombres de la casa se añadió el de “acroes”) y luego, tras recopilar información, reduciendo su número a 40 gentilhombres de la casa. Dicha reforma fue encargada al conde de los Arcos, quien se resolvió finalmente a emprenderla en 1625, tal como escribía al grefier Carlos Sigoney:

Tienen tanto deseo de que yo acabe con la casa de su magestad que me ha parecido no perder una hora de tiempo desde que llegare ay y así digo que vuesa merced saque una memoria de todos los acroyes y costilleres que faltan ecepto el capitán. Muriel y Roes a todos los demás llame acá para la sacristía a las diez de la mañana el viernes y vuesa merced se halle allí ⁴⁶¹.

Las etiquetas fijaban de nuevo su número en 40 plazas ⁴⁶², con los mismos gajes (87.600 maravedíes anuales) y casa de aposento. Al igual que la relación de Sigoney, se mantenía la obligación militar, avisándoles por el mismo procedimiento que los de la boca, modificando el número de caballos con el que debían

⁴⁵⁹ A este respecto, una relación referida a las últimas décadas del reinado de Felipe II añadía que nueve de ellos servían en las comidas públicas (probablemente por turnos): un panatier, un copero, un trinchante y seis para llevar la vianda. Todos ellos podían comer luego en el estado de la boca, junto al mayordomo semanero y al varlet servant, dando cuenta de las sobras de vianda de la mesa real. De lo que sobrase del estado, podrían comer un paje de cada uno y el mayordomo de mismo (“Relación de lo que toca a los mayordomos de su magestad y lo que deve hacer el semanero conforme al estilo antiguo de la casa del emperador don Carlos nuestro señor que aya gloria y después se fue continuando la mayor parte dello en la de su magestad don Phelipe 2º que dios tiene como consta de los papeles de aquel tiempo y relaciones que sobre ello dio el contralor Juan de Sigoney” (AGP, AG, leg. 644).

⁴⁶⁰ “Relación de la forma de servir que se tenía en la casa del Emperador don Carlos...”, *op. cit.*; AGP, AG, leg. 939/3.

⁴⁶¹ Por último, pedía que avisasen al conde de la Erisera, que parecía indispuerto, para ir al Bureo que tendría lugar por la tarde (El Pardo, 21 de enero de 1625, AGP, AG, leg. 624). Se conservan listados de qué gentilhombres servían y quiénes estaban para servir, con el fin de efectuar dichas reformas (AGP, AG, leg. 638)

⁴⁶² Aunque, tal como se ha visto, parece que esta disposición no se respetó y en 1693 una cédula real volvía a reformar el oficio a este número (*Ibidem*).

servir y, obviamente, el oficio. Su principal función era ceremonial. Al igual que los gentilhombres de la boca, acompañaban al monarca cuando salía de la capilla y siempre que escuchase misa en público, en cualquier iglesia. Su lugar durante dicha ceremonia era tras el banco de los grandes, después de los de la boca. Acompañaban también al monarca cuando salía a dar las gracias, o en fiestas públicas, así como cuando el mayordomo mayor iba con el cuerpo real en los entierros, comiendo en esta ocasión en el estado de la boca. En los acompañamientos, su posición era delante de los gentilhombres de la boca.

Por otro lado, acompañaban a los embajadores en su primera audiencia con el monarca. Acudía primero a buscarles acompañando al mayordomo semanero a caballo, según la orden que él fijaba. El ujier de sala les avisaba de cuando debían acudir. Igualmente les anotaba en un cuaderno sus asistencias, con el fin de que el grefier les bajase los gajes a los ausentes y que el monarca pudiese saber en todo momento quiénes cumplían. En cuanto a sus licencias, se aplicaba lo mismo que a los gentilhombres de la boca. La principal diferencia con ellos era que, como indica su nombre, no participaban en el servicio de la mesa del rey, y que sólo tenían acceso a la saleta. Todo ello mostraba una diferencia de estatus que se resolvía a favor de los de la boca ⁴⁶³.

La tercera categoría de “gentilhombres” eran los costilleros, o al menos tal parece deducirse de la relación de Sigoney. Compartía con ellos la obligación de servir en tiempos de guerra (en su caso con dos caballos), cabalgando en la compañía de la casa, si bien parece que el emperador solía servirse de ellos para enviar recados a los coroneles, capitanes o personajes principales. Recibían por todo ello unos gajes de 12 placas diarias, siempre que estuviesen presentes en la corte, o ausentes con licencia ⁴⁶⁴. Desde un comienzo compartieron la misma consideración que los gentilhombres de boca y de casa. Sin embargo, de los tres parece que era el que menos calidad tenía, siendo la plaza destinada, probablemente, más que a nobles o personajes importantes, a vástagos de las elites urbanas o antiguos criados ⁴⁶⁵. Las etiquetas de 1647-1651 fijaban su número en 40, con los mismos gajes (que montaban anualmente 43.800 maravedís) y casa de aposento. Sus obligaciones eran exactamente las mismas que el resto de los gentilhombres

⁴⁶³ AHN, Consejos, lib. 1.189, ff. 19v-21v.

⁴⁶⁴ “Relación de la forma de servir que se tenía en la casa del Emperador don Carlos...”, *op. cit.*

⁴⁶⁵ El Bureo consultaba a Bernardo Sapena, cuyo padre, del mismo nombre, fue muchos años costiller de Felipe II y nieto del doctor Gaspar Sapena, regente del Consejo de Aragón (Consulta del 16 de junio de 1622, AGP, AG, leg. 624).

(acompañar a su majestad en funciones públicas, servir en tiempo de guerra), con la única salvedad de que sólo podía entrar hasta la saleta ⁴⁶⁶.

En definitiva, según añadía un memorial muy posterior, existían “para que acompañasen a su magestad y fuese más numerosa su real familia en todos los actos públicos” ⁴⁶⁷. Según el mismo, Felipe IV tuvo a su servicio 24 costilleros, “con grado mesmo que gentilhombres de la casa” y 8 “capitanes” ordinarios. Sin embargo, el oficio se había extinguido en tiempos de Carlos II, al menos antes de 1693, probablemente por esta equiparación con los gentilhombres de la casa, que hacía inútil su existencia. Tal vez esta reforma fuese el motivo indirecto de incumplimiento del número de gentilhombres estipulado por las etiquetas generales.

En su libro *Sólo Madrid es Corte y el cortesano en Madrid* (1658), Alonso Núñez de Castro elaboró una extensa relación de los “Grandes de España que ennoblecen sus reynos ilustran y frecuentan su corte”. Se deduce que para ellos estar en la corte, más que una decisión personal, significaba implicarse en un juego en el que eran todo uno la promoción personal y la integración en la estrategia real para la mejor articulación de los reinos en momentos de necesidad. Así, los titulados que se “frecuentan” la corte eran ⁴⁶⁸:

Duque de Abrantes, duque de Alburquerque, duque de Alcalá, duque de Alva, duque de Arcos, duque de Ariscot, duque de Abeyro, duque de Baena, duque de Barcelos, duque de Béjar, duque de Bracciano, duque de Bragança, duque de Caminha, duque de Cardona, duque de Cea, duque de Escalona, duque de Feria, duque de Fuensalida, duque de Gandía, duque de Guastala, duque de Havré, duque de Híjar, duque de Huescar, duque de Infantado, duque de Lerma, duque de Maqueda, duque de Medinaceli, duque de Medina de Rioseco, duque de Medina de las Torres, duque de Montalto, duque de Monteleón, duque de Náxera, duque de Nochera, duque de Osuna, duque de Paliano, duque de Pastrana, duque de Peñaranda, duque de Sanlúcar, duque de Segorve, duque de Sessa, duque de Terranova, duque de Torrecuso, duque de Tursis, duque de Veragua, duque de Vibona, duque de Villahermosa, duque de Uceda, duque de Linhares.

En esta relación de los duques que frecuentaban la corte, si bien —como se aprecia en la lista que se aporta más adelante— no todos eran gentilhombres de la cámara, estaba representada buena parte de los territorios que formaban la

⁴⁶⁶ AHN, Consejos, lib. 1189, ff. 21v-22v.

⁴⁶⁷ AGP, AG, leg. 638.

⁴⁶⁸ A. NÚÑEZ DE CASTRO: *Libro histórico político, Sólo Madrid es Corte y el cortesano en Madrid*, Madrid 1648, pp. 166-167.

Monarquía. Los duques que poseían el oficio eran el de Benavente (dos duques para todo el reinado), de Alba, de Villahermosa, de Terranova, de Aerschot, del Infantado (tres duques para todo el reinado), de Lorenzana, de Medina de Rioseco, de Alburquerque, de Osuna y de Pastrana. En ambos casos, tanto en la lista ofrecida por Núñez de Castro como en la de los individuos integrantes de la cámara, percibimos el objetivo de la integración que perseguía el servicio de la casa real de Borgoña.

La base de la presencia de la nobleza en la corte fue un asunto ancestral y forma parte de la “magnificencia” de ésta. Lo fue por dos razones fundamentales: una meramente cuantitativa, pues a más nobles en la corte, mayor capacidad de gestión de la gracia se le suponía al soberano. Pero también cualitativa, pues más número de nobles significa más competencia por el favor real y una mayor especialización en el servicio, lo que redundaba en una mejor disposición para él. Si el origen de muchas dignidades nobiliarias está en su relación directa con la corte, no hay que olvidar que los nobles establecerán una relación posibilista con esta, de ahí que sea fácil el nacimiento de diferentes sensibilidades o “partidos”, si se quiere, que no son más que grupos de individuos centrados en unos intereses comunes. Si tenemos en cuenta la presencia de linajes nobiliarios como los Mendoza, los Guzmán, Enríquez, Aragón o los Borja en el servicio directo en la cámara del rey, comprenderemos mejor lo permeable que resultó a la alta nobleza. Permeabilidad manejada con sutileza por Felipe IV y Olivares en un momento inicial y que luego funcionaría casi por inercia, pues remite a los espacios del prestigio; ya que no debemos olvidar un factor esencial que marca el reinado de Felipe IV, el de la larga duración del mismo. El tiempo político y el simbólico se juntan en la cámara del rey, ampliando fronteras para unos o cerrándolas definitivamente para otros.

Jerárquicamente, un escalón por debajo se encontraban los marqueses. Veamos ahora los que según Núñez de Castro frecuentaban la corte y que, para ellos, eran un trasunto de su importancia local y regnícola:

Marqués de Aguilar, marqués de Aytona, marqués de Astorga, marqués de los Balbases, marqués de Camarasa, marqués del Carpio, marqués de CasteloRodrigo, marqués de Comares, marqués de Denia, marqués de la Hinojosa, marqués de Leganés, marqués de Mondéjar, marqués de Pescara, marqués del Basto, marqués de Priego, marqués de Santa Cruz, marqués de Velada, marqués de los Vélez, marqués de Villafranca, marqués de Villena.

Territorios, títulos y dignidades en la corte. Obviamente no todos estos títulos poseían un oficio en la casa del rey, pero sí que es verdad que su presencia en la corte terminaba por ser un factor de contagio para todos los que estaban en ella.

Si nos detenemos nuevamente en los datos ofrecidos por Núñez de Castro relativos a los condes vemos los mismos tópicos. Madrid con una macrocefalia nobiliaria es la *caput nobiliorum* en tanto que es el centro de la gracia y del honor de todos los reinos. Esto se advierte en el listado de condes que frecuentaban Madrid y que también son ejemplo de la pluriterritorialidad de la monarquía y corte de Felipe IV:

Conde de Altamira, conde de Alva de Liste, conde de Vreña, conde de Aranda, conde de Benavente, conde de Cabra, conde de Egmont, conde de Fuensalida, conde de Lemos, conde de Lerin, conde de Monterrey, conde de Olivares, conde de Oñate, conde de Oropesa, conde de Santa Gadea.

Esta breve relación de los titulados que se encontraban en Madrid, bien nos puede hablar de la íntima relación de la corte con la nobleza y su dimensión de integración en la Monarquía a través de ella.

RELACIÓN POR AÑOS DE LOS GENTILHOMBRES DE CÁMARA DE FELIPE IV ⁴⁶⁹

FECHAS	NOMBRE
1621	Duque de Alba, adelantado de Castilla, Luis Álvarez Ossorio, IV duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, I marqués de Caracena, conde de Portalegre, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, VI duque del Infantado, marqués de Flores Dávila, conde de Peñaranda, duque de Pastrana, III duque de Peñaranda, Baltasar de Zúñiga, conde de Añover, duque de Osuna, II marqués de Castelfordrigo
1622	Duque de Alba, adelantado de Castilla, IV duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, I marqués de Caracena, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, VI duque del Infantado, marqués de Flores Dávila, conde de Peñaranda, duque de Pastrana, III duque de Peñaranda, Baltasar de Zúñiga, conde de Añover, duque de Osuna, II marqués de Castelfordrigo, Agustín Mexía, VI marqués del Carpio
1623	Duque de Alba, duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, I marqués de Caracena, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, VI duque del Infantado, marqués de Flores Dávila, duque de Pastrana, conde de Añover, duque de Osuna, II marqués de Castel-Rodrigo, VI marqués del Carpio

⁴⁶⁹ Relación elaborada a partir de la información recogida en las biografías personales del tomo II de esta obra.

Capítulo 1.2: *La transformación institucional de la cámara real...*

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1624	Duque de Alba, duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, marqués de Caracena, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, VI duque del Infantado, marqués de Flores Dávila, duque de Pastrana, conde de Añover, duque de Osuna, II marqués de Castelrodrigo, VI marqués del Carpio, marqués de Povar, conde de Eril, duque de Medina de las Torres, III marqués de Leganés
1625	Duque de Alba, IV duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, marqués de Caracena, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, marqués de Flores Dávila, marqués de Povar, conde de Añover, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio
1626	Duque de Alba, IV duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, I marqués de Caracena, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, marqués de Flores Dávila, marqués de Povar, conde de Añover, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio
1627	Duque de Alba, IV duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, marqués de Flores Dávila, marqués de Povar, conde de Añover, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio
1628	Duque de Alba, IV duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, marqués de Flores Dávila, marqués de Povar, conde de Añover, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla
1629	Duque de Alba, IV duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, conde de Saldaña, marqués de Flores Dávila, marqués de Povar, conde de Añover, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ríola

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1630	Duque de Alba, IV duque de Terranova, duque de Aerschot, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, marqués de Flores Dávila, marqués de Povar, conde de Añover, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ricla, conde de Bucquoy, conde de Orgaz, VI conde de Monterrey, II marqués de Santa Cruz
1631	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, marqués de Flores Dávila, conde de Añover, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ricla, conde de Bucquoy, VI conde de Monterrey, marqués de Mirabel, marqués de Gelves, Diego Ramírez de Haro, II marqués de Santa Cruz
1632	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ricla, conde de Bucquoy, VI conde de Monterrey, marqués de Gelves, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, II marqués de Santa Cruz
1633	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ricla, conde de Bucquoy, VI conde de Monterrey, marqués de Gelves, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, III conde de Salazar, señor de Alconchel, X conde-VII duque de Benavente, II marqués de Santa Cruz, II conde de Ficalho
1634	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santisteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ricla, conde de Bucquoy, VI conde de Monterrey, marqués de Gelves, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, II marqués de Santa Cruz, II conde de Ficalho

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1635	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santiesteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ricla, conde de Bucquoy, VI conde de Monterrey, marqués de Gelves, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, II marqués de Santa Cruz, II conde de Ficalho
1636	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santiesteban, almirante de Castilla, marqués de Fuentes, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ricla, conde de Bucquoy, VI conde de Monterrey, marqués de Gelves, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, IV marqués de Salazar, IV marqués de Almazán, II marqués de Santa Cruz, II conde de Ficalho
1637	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santiesteban, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, conde de Ricla, conde de Bucquoy, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, Luis Felipe de Guevara, II marqués de Santa Cruz, II conde de Ficalho
1638	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santiesteban, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, conde Ticornel y Tiron, I conde Villalba, III marqués de Aytona, conde de Villalba, II marqués de Santa Cruz, marqués de Cerralbo, II conde de Ficalho

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1639	Duque de Alba, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, conde de Palma, VII conde de Santiesteban, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona. Luis de Alencastre, VI marqués de Villafranca, I marqués de Mancera, conde de Sástago, II marqués de Santa Cruz, marqués de Cerralbo, II conde de Ficalho
1640	IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Portalegre, conde de Pernambuco, VII conde de Santiesteban, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, II marqués de Santa Cruz, marqués de Cerralbo, II conde de Ficalho
1641	IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Pernambuco, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, IV marqués de Bedmar, II marqués de Santa Cruz, marqués de Cerralbo, V marqués de los Velez, II conde de Ficalho
1642	IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Pernambuco, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués del Adrada, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, III conde de Grajal, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, II marqués de Santa Cruz, marqués de Cerralbo, II conde de Ficalho

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1643	IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Pernambuco, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, VIII conde de Aguilar, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, III conde de Grajal, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, II marqués de Taracena, II marqués de Santa Cruz, marqués de Cerralbo, II conde de Ficalho
1644	IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, III conde de Grajal, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, II marqués de Santa Cruz, conde de Ayala, IV conde de Elda, duque de Alburquerque, marqués de Mairena, marqués de Cerralbo, marqués de Tarazona, II conde de Ficalho
1645	IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, almirante de Castilla, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, III conde de Grajal, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, II marqués de Santa Cruz, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, III conde de Peñaranda, marqués de Cerralbo, II conde de Ficalho
1646	Duque de Villahermosa, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Osuna, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, IV conde de Chinchón y de Galve, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, III conde de Grajal, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, II marqués de Santa Cruz, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Priego, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, conde de Altares, Gaspar Mercader, marqués de Cerralbo, conde de Castrillo, II conde de Ficalho

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1647	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, Diego Ramírez de Haro, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, III conde de Grajal, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, Vicente Gonzaga, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Puebla, marques de Mortara, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado, II conde de Ficalho
1648	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, condestable de Castilla, VI conde de Monterrey, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, III conde de Grajal, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marques de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado
1649	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrigo, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, X conde-VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, VI marqués de Villafranca, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marques de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado

Capítulo 1.2: *La transformación institucional de la cámara real...*

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1650	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrido, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, X conde- VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrido, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado
1651	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, II marqués de Castelrodrido, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, X conde- VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrido, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado
1652	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, Príncipe de Esquilache, Príncipe de Esquilache, marqués de Belmonte, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, VII conde de Monterrey, X conde- VII duque de Benavente, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, , marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, Conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castel- Rodrido, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, Príncipe del Petorano, Gaspar Mercader, marques de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, Almirante de Castilla, IV duque de Caminha, marqués de Jodar, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1653	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado
1654	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, VI marqués de Alcañices, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado
1655	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, III marqués de Leganés, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V marqués de Almenara, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado
1656	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V marqués de Almenara, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado

Capítulo 1.2: *La transformación institucional de la cámara real...*

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1657	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Albuquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, conde de Pernambuco, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V marqués de Almenara, marqués de Cerralbo, VII duque del Infantado
1658	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, dos príncipes de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Albuquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, príncipe de Petorano, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V marqués de Almenara, marqués de Cerralbo
1659	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, príncipe de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Albuquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V conde de Saltes y Talhara, conde de Monterrey, marqués de Cerralbo
1660	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, príncipe de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VII marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, III conde de Fuensaldaña, conde de Ayala, duque de Albuquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V conde de Saltes y Talhara, conde de Monterrey, VIII conde de Santiesteban

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1661	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, príncipe de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, marqués de Orani, conde de Castrillo, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V conde de Saltes y Talhara, conde de Monterrey, III marqués de Castrofuerte
1662	III marqués de Santa Cruz, IV duque de Terranova, príncipe de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI marqués del Carpio, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, marqués de Malpica, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, conde de Castrillo, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V conde de Saltes y Talhara, conde de Monterrey, III marqués de Castrofuerte
1663	III marqués de Santa Cruz, príncipe de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, conde de Bucquoy, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, conde de Castrillo, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V conde de Saltes y Talhara, conde de Monterrey, III marqués de Castrofuerte, marqués de Bedma
1664	III marqués de Santa Cruz, príncipe de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, Felipe de Guzmán Enrique, IV marqués de Bedmar, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, conde de Castrillo, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V conde de Saltes y Talhara, conde de Monterrey, III marqués de Castrofuerte
1665	XI conde y VIII duque de Benavente, III marqués de Santa Cruz, príncipe de Esquilache, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, IV marqués de Bedmar, conde de Ayala, duque de Alburquerque, III conde de Sinarcas, III marqués de Castelrodrigo, conde de Castrillo, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V conde de Saltes y Talhara, conde de Monterrey, III marqués de Castrofuerte, VII marqués de Villafranca

FECHAS	NOMBRE (Cont.)
1666	XI conde y VIII duque de Benavente, III marqués de Santa Cruz, conde de Luna, conde de Pernambuco, duque de Medina de las Torres, VI conde de Monterrey, IV marqués de Avilafuente, III marqués de Caracena, conde de Castro, III marqués de Aytona, IV marqués de Bedmar, conde de Ayala, duque de Albuquerque, III marqués de Castelrodrigo, conde de Castrillo, Gaspar Mercader, marqués de Mortara, VII marqués del Carpio y de Heliche, almirante de Castilla, IV duque de Caminha, V conde de Saltes y Talhara, conde de Monterrey, III marqués de Castrofuerte, VII marqués de Villafranca

Ciertamente, la renovación que la cámara de la casa real experimentó durante el reinado de Felipe IV pervivió con pocos cambios durante todo el período en que reinó la dinastía de los Austria. La numerosa reglamentación que definió los gastos y los espacios de cada oficial que servía en dicho departamento, culminó el largo proceso institucional iniciado en la Monarquía desde el siglo XVI. Ahora bien, tal maduración administrativa llegaba cuando la configuración de la Monarquía mostraba claros síntomas de colapso y agotamiento. El estudio de este sensible organismo de la casa real, como era la cámara, resulta un instrumento esencial para explicar la decadencia de la Monarquía durante el siglo XVII y descubre, además de las pugnas cortesanas y tendencias políticas, que tal declinación fue mucho más compleja que la meramente económica. En primer lugar, debe atenderse a la virtualidad de la cámara no sólo como espacio de agregación palaciega y cortesana, sino a su sentido implícito de prolongación espacial de los mandatos acordados en el ámbito restringido del rey hacia el territorio de los reinos, integrando ambos en una continuidad.

2.5. *LA CÁMARA REAL COMO ESPACIO PALACIEGO DE INTEGRACIÓN*

Ignacio Ezquerria Revilla

La distribución de los espacios en la cámara alcanzaba su sentido con el reparto de ministros y oficiales en ellos, y venía definida por la distancia o cercanía con la persona real, lo que motivó la aparición de varias ordenanzas, en las que se definía el lugar y la sala en la que debía permanecer cada uno de los oficios de la cámara. En un proceso que se remontaba al propio origen de la Monarquía, la